

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐỒNG HỚI
TỈNH QUẢNG BÌNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 20/2024/HS-ST

Ngày 28-3-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐỒNG HỚI, TỈNH QUẢNG BÌNH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mai Thị Mỹ Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Ngọc Lan

Bà Đặng Thị Thu

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Lê Thị Tuyết Nga – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Thành Chung - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 3 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 14/2024/TLST- HS ngày 05 tháng 02 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2024/QĐXXST- HS ngày 13 tháng 3 năm 2024 đối với bị cáo:

Trần H; tên gọi khác: Không, sinh ngày 23 tháng 8 năm 2003 tại Quảng Bình; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Tổ dân phố 7, phường Đồng Phú, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: sinh viên; trình độ học vấn: Lớp 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Đức T và bà Phạm Thị Kim O; vợ, con: chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 31/12/2023 đến ngày 03/01/2024. Sau đó được thay đổi bằng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú và Tạm hoãn xuất cảnh từ ngày 03/01/2024 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Anh Võ Trương Minh Đ, sinh năm 2001, địa chỉ: Tổ dân phố 11, phường Đồng Phú, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình, vắng mặt;

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Anh Ngô Hoàng A, sinh năm 2003, địa chỉ: địa chỉ: Tổ dân phố 6, phường Hải Thành, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình, vắng mặt;

- **Người làm chứng:** Anh Hoàng Khánh C, sinh năm 2003, Tổ dân phố 6, phường Nam Lý, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 50 ngày 30/12/2023, Hoàng Khánh C và Trần H cùng đến đánh bida tại quán 196 Billards Club, thuộc tổ dân phố 11, phường Đồng Phú, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình. Tại đây, H gặp Võ Trương Minh Đ cũng đang đánh bida cùng bạn. Do trước đó Đức có nợ H số tiền 5.000.000 đồng, hứa trả nợ nhiều lần nhưng cố tình trốn tránh không trả nên khi nhìn thấy Đ ở quán bida, H bức xúc và gọi Đ ra trước sân, H dùng tay tát vào mặt, dùng chân đá vào hông và bụng của Đ, Đ bị H đánh nhưng không đánh lại mà dùng hai tay đẩy H ra. Sau khi đánh xong, do Đức nói vẫn chưa có tiền trả nợ nên H nảy sinh ý định chiếm đoạt điện thoại di động để buộc Đức phải trả nợ cho mình. H bảo Đức vào trong quán lấy điện thoại di động Iphone 7 Plus của Đức đưa cho H. Thấy H đang có thái độ bức xúc, hung hãn, sợ bị đánh tiếp nên Đức vào lấy điện thoại di động. H bảo Đức thoát tài khoản Icloud trên điện thoại rồi đưa thẻ sim cho Đức. H cất giữ điện thoại đến khi cơ quan Công an triệu tập làm việc và thu giữ

Theo Kết luận định giá tài sản số 01/KL- HĐĐG ngày 17/01/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Đồng Hới kết luận: 01 điện thoại Iphone 7 Plus, màu bạc, số imei: 35669608969307 trị giá 1.500.000 đồng

Vật chứng vụ án: Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Đồng Hới đã thu giữ và trả lại cho Võ Đ01 điện thoại Iphone 7 Plus màu bạc; Thu giữ từ bà Lê Thị Hoài T - chủ quán 196 Billards Club 01 USB nhãn hiệu SANDISK màu đỏ đen, dung lượng 8GB, bên trong chứa file video có tên “bida 196”, ghi lại hình ảnh Trần H đánh Võ Đ trước quán bida 196 vào ngày 30/12/2023, lưu theo hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Trần H đã tác động gia đình bồi thường tổn thất về tinh thần cho Võ Đ số tiền 3.000.000 đồng, Đức đã nhận tiền và không có yêu cầu gì thêm về dân sự

Cáo trạng số 17/CT-VKSĐH-KT ngày 05/02/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình đã truy tố Trần H về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Bị cáo khai nhận diễn biến hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện đúng như nội dung Cáo trạng đã mô tả và truy tố, không oan.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình thực hành quyền công tố tại phiên tòa sau khi đánh giá chứng cứ, tính chất của vụ án, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Trần H phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”.

- Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 170; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trần H từ 12 – 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 24-36 tháng.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Trần H không tranh luận về tội danh và mức hình phạt mà Kiểm sát viên đã đề nghị trong bản luận tội, trong lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng

- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đồng Hới, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân thành phố Đồng Hới, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, về trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng nên những hành vi, quyết định đã thực hiện là hợp pháp.

- Về sự có mặt của những người tham gia tố tụng khác tại phiên tòa:

Tại phiên tòa: bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ những vắng mặt. Xét thấy: tài sản bị cưỡng đoạt đã được thu giữ và trả lại cho bị hại, bị hại đã nhận bồi thường và không có yêu cầu gì thêm về dân sự, có đơn đề nghị HĐXX giảm hình phạt cho bị cáo. Quá trình điều tra đã thu thập đủ tài liệu, chứng cứ và lời khai liên quan đến những người tham gia tố tụng khác, tại phiên tòa nếu xét thấy cần thiết Hội đồng xét xử sẽ công bố. Việc những người tham gia tố tụng nêu trên vắng mặt tại phiên tòa không làm ảnh hưởng đến quá trình xét xử vụ án, căn cứ Điều 292, Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Trần H khai nhận: Xuất phát từ việc Võ Đ trước đó có nợ mình số tiền 5.000.000 đồng nên khoảng 14 giờ 50 ngày 30/12/2023 khi gặp anh Đức đang chơi tại quán 196 Billards Club, thuộc tổ dân phố 11, phường Đồng Phú, thành phố Đồng Hới, Trần H đã có hành vi đe dọa, uy hiếp tinh thần anh Võ Đ để buộc Đức trả nợ và khi Đức chưa có tiền để trả nợ cho mình thì H đã chiếm đoạt của Đức 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, trị giá 1.500.000 đồng. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa và trong quá trình điều tra là thống nhất với nhau, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác, phù hợp với Kết luận định giá tài sản và các tài liệu,

chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét, thẩm tra tại phiên tòa. Như vậy, hành vi trên đây của Trần H đã phạm vào tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 170 của Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình đã truy tố là có căn cứ, là đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ nguy hiểm và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo.

Xét về tính chất, mức độ nguy hiểm, Hậu quả hành vi phạm tội:

Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội và bức xúc trong quần chúng nhân dân. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội nhưng chỉ vì một phút nóng giận, bức xúc, thiếu kiểm soát trong cách hành xử mà Trần H đã thực hiện hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét đến nhân thân, đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo như sau:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; sau khi phạm tội bị cáo đã tác động gia đình bồi thường tổn thất về tinh thần cho bị hại, được bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự mà Hội đồng xét xử áp dụng đối với bị cáo trong quá trình quyết định hình phạt.

Về nhân thân: Bị cáo không có tiền án, tiền sự, hiện đang là sinh viên Đại học và đây là lần vi phạm pháp luật đầu tiên của bị cáo nên Trần H được đánh giá là người có nhân thân tốt.

[4]. Về quyết định hình phạt:

- Hình phạt chính:

Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Theo đó, bị cáo có đủ điều kiện để Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự, Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị Quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao quy định về án treo, nên không cần thiết buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù mà ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo cũng đủ để giáo dục, răn đe bị cáo và tạo điều kiện cho bị cáo vừa cải tạo, giáo dục vừa tiếp tục học tập để trở thành một công dân tốt như đề

ngợi của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới tại phiên tòa là phù hợp

- Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo Trần H hiện đang là sinh viên, chưa có thu nhập nên không thỏa mãn các điều kiện để áp dụng cũng như thi hành hình phạt bổ sung là phạt tiền quy định tại khoản 5 Điều 170 của Bộ luật hình sự. Do đó, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5]. Về xử lý vật chứng:

Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đồng Hới đã thu giữ và trả lại vật chứng là Võ Đ01 điện thoại Iphone 7 Plus, màu bạc cho bị hại. Xét thấy việc xử lý vật chứng trong giai đoạn điều tra như trên là phù hợp với quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử không xem xét thêm.

Đối với vật chứng là 01 01 USB nhãn hiệu SANDISK màu đỏ đen, dung lượng 8GB, bên trong chứa file video có tên “bida 196”, ghi lại hình ảnh Trần H đánh Võ Đ trước quán bida 196 vào ngày 30/12/2023 tiếp tục được lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận bồi thường và không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xét.

[7]. Liên quan trong vụ án có anh Hoàng Khánh Cường là người đi cùng H đến quán bida nhưng không bàn bạc, không cùng với H thực hiện việc uy hiếp tinh thần Võ Đ để chiếm đoạt tài sản nên không có căn cứ xem xét trách nhiệm hình sự.

[8]. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình về các căn cứ pháp luật, về tội danh, hình phạt và án phí là phù hợp với quy định của pháp luật nên cần chấp nhận.

[9]. Về án phí: Bị cáo Trần H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần H phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”.
2. Về hình phạt: Căn cứ vào khoản 1 Điều 170; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Trần H 12 (mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 28/3/2024).

Giao bị cáo Trần H cho Ủy ban nhân dân phường Đồng Phú, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người được hưởng án treo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể

quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136, Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Trần H phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm

4. Về kháng cáo:

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

(Đã giải thích chế định án treo đối với bị cáo).

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh Quảng Bình;
- VKSND, Công an thành phố Đồng Hới;
- Chi cục THADS thành phố Đồng Hới;
- Thi hành án phạt tù;
- UBND phường Đồng Phú;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Thị Mỹ Hạnh

